

МЕДИАЦИЯ: ПРЕИМУЩЕСТВА В УРЕГУЛИРОВАНИИ КОНФЛИКТОВ

Худой мир лучше доброй войны. Так древнеримский политик и философ Марк Туллий Цицерон еще до начала нашей эры сформулировал известную мудрость. «A bad corn promise is better than a good lawsuit»-, говорят англичане, – «Плохой компромисс лучше, чем хорошая тяжба».

Общеизвестно, что в современном мире основным способом разрешения споров является суд. Фраза «увидимся в суде» очень популярна у конфликтующих сторон. Судебная система по своей природе и законодательному закреплению имеет в обществе большой авторитет. Вместе с тем государства, в том числе и Республика Беларусь, располагая таким цивилизованным институтом разрешения споров как суд, создавая и финансируя суды, длительное время активно развивает и альтернативные, внесудебные способы урегулирования споров. Одним из таких способов является медиация. Она представляет собой переговоры конфликтующих сторон с участием посредника – медиатора. Задачей медиатора является создание условий, при которых не медиатор и не суд, а именно сами стороны конфликта находят его решение на взаимовыгодных условиях.

Законодательное закрепление институт медиации в Республике Беларусь получил в принятом 12.07.2013 Законе «О медиации», действующий в настоящее время с изменениями и дополнениями в редакции Закона №89-3 от 06.01.2021. В развитие закона разработаны правила проведения медиации, правила этики медиатора и другие правовые акты, направленные на регулирование правоотношений в сфере медиации. Однако не редко стороны конфликта относятся к проведению такой процедуры с осторожностью и недоверием, не видят для себя преимуществ в участии в ней.

Каковы же аргументы в пользу выбора процедуры медиации перед судебным разбирательством.

Суды в Республике Беларусь создаются на основе Конституции, Кодекса о судоустройстве и статусе судей, финансируются из государственного бюджета. Стороны оплачивают государственную пошлину размер которой зависит от категории спора. Как правило пошлина составляет незначительную часть тех расходов, которые несет сторона в ходе рассмотрения дела судом. Зачастую к уплате пошлины добавляются материальные траты на участие представителя стороны (адвоката), оплата стоимости проведенной по делу экспертизы либо заключения специалиста, расходы, связанные с участием в деле свидетеля. К таким тратам следует отнести утраченный заработок за период отсутствия на рабочем месте во время непосредственного участия истца или ответчика в заседании суда, и т.д. Совокупность материальных издержек нередко составляет не одну тысячу рублей. К ним прибавляются также нематериальные траты в виде потраченного времени и эмоциональных переживаний.

Судом Октябрьского района г. Гродно 2021 году рассмотрено дело по иску Т. к Ж. и др. о выселении без предоставления другого жилого помещения, по искам Ж. и др. к Т. РУП «Г» о признании недействительной государственной регистрации перехода права собственности на капитальное строение, об установлении факта ничтожности сделок.

Рассмотрение дела в суде (расходы по уплате государственной пошлины, расходы по оплате помощи представителя) повлекли затраты истца по первоначальному иску, оказавшегося правым в споре, в сумме превышающей 5 тыс. руб. Проигравшая сторона понесла расходы по уплате пошлины и на оплату помощи представителя в сумме, превышающей 2,5 тыс. руб.

По результатам рассмотрения дела судом с проигравшей стороны помимо понесенных расходов за подачу «своих исков» взыскана частично, в сумме 3,7 тыс. руб. сумма в возмещение расходов выигравшей стороны. Таким образом расходы ответчика по первоначальному иску, не воспользовавшемуся правом на проведение процедуры медиации, составили более 6 тыс руб.

Снижение расходов, в том числе нематериальных, является преимуществом разрешения спора посредством проведения медиации. Основная статья расходов в

медиации — это выплаты медиатору. У части медиаторов установлена стоимость одной сессии- встречи медиатором. К тому же стороны могут разделить медиационные расходы по договоренности между собой.

Проведение примирительной процедуры с участием медиатора возможно не только до обращения в суд, но и после начала судебного разбирательства.

Гражданским процессуальным кодексом предусмотрено разъяснение судом сторонам на стадии подготовки дела к слушанию права на применение медиации.

Учитывая, что примирение является одной из целей удебного разбирательства, усматривая перспективу разрешения спора во внесудебном порядке путем переговоров, судья может неоднократно разъяснять сторонам право на обращение к медиатору в ходе судебного разбирательства.

В случае урегулирования спора в процессе медиации, начавшейся уже после начала разбирательства дела судом законодатель предусмотрел возврат плательщику уплаченной им при подаче иска в суд пошлины в полном объеме.

Судом Октябрьского района г. Гродно оставлено без рассмотрения исковое заявление С. к С-у. о разделе жилого дома.

Стороны достигли соглашения о применении процедуры медиации. В результате исковое заявление оставлено судом без рассмотрения. При этом стороны, ограничившись выплатами медиатору, не превысившими 200,00 руб. избежали расходов на проведение дорогостоящей экспертизы, которая по указанному делу являлась обязательной в случае не достижения примирения. Кроме того истцу возвращена в полном объеме уплаченная при подаче иска пошлина в сумме 1129,00 руб.

Стороны не могут выбрать судью. Процессуальное законодательство устанавливает защиту от процесса подбора «выгодного» судьи. Отвод судьи возможен только по основаниям, предусмотренным законом, количество которых невелико и возможно только по объективным причинам.

В свою очередь в процедуре медиации стороны могут выбрать медиатора по соглашению между собой. Более того, медиатор не является лицом принимающим решение. Решение в споре принимают сами стороны, тогда как медиатор, который к тому же и не всегда является юристом, лишь создает условия для выработки взаимоприемлемого решения.

Судебный процесс в Республике Беларусь за небольшим исключением публичен, его может посетить, произвести аудиозапись фактически любой желающий. При этом стороны не всегда некоторые сферы их жизни, определенные обстоятельства, желают выносить на суд общественности. С учетом этого процедура медиации имеет определенные преимущества поскольку проводится в приватном порядке.

Очередным отличием процедуры медиации от судебного разбирательства является состязательность последнего. Состязательная природа судебного процесса возлагает на стороны обязанность доказывать те обстоятельства, на которые они ссылаются как на основание своих требований или возражений. Это крайне сложная процедура. Нередко стороны пребывают в уверенности, что их задачей по защите своего права является только подача в суд искового заявления, в котором не всегда точно изложены их притязания, оплата его пошлиной. В дальнейшем, по их мнению, все действия, вплоть до исполнения судебного решения должен совершить суд. Однако, такая позиция в корне противоречит действующему законодательству. Обязанность предоставить суду доказательства, которые подтверждают их правоту в споре, возложена именно на стороны. Истребование таких доказательств самим судом возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

Таким образом, поскольку судебный процесс выигрывает сторона, представившая достоверные, допустимые и достаточные доказательства своей позиции, не исключены случаи, когда правой в споре может стать сторона, имеющая финансовую возможность получить помощь представителя, обладающего юридическим образованием, специальной подготовкой, который тщательно изучит дело, истребует и представит суду доказательства. Другая сторона может быть такой возможности лишена. Состязательность процесса не

всегда погашает спор, Кроме того, судебный процесс строго регламентирован. Стороны и сам суд обязаны строго следовать определенным процедурам.

Медиация не является состязательным процессом - это поддерживаемые переговоры. Медиатор стремится перевести внимание сторон на преимущества добровольного урегулирования спора для каждой из них. Порядок проведения процедуры медиации устанавливается соглашением о проведении процедуры медиации. Судебные процедуры, предусмотренные процессуальным законодательством, не применяются. Ходатайства не заявляются вовсе. Некоторое исследование обстоятельств может иметь место по договоренности между сторонами.

Судебное решение должно быть законным и обоснованным В своей практике суды обязаны руководствоваться нормами права. Норма права неизменна, существуют акты, закрепляющие практику разрешения конкретных споров. С помощью этих инструментов с достаточно высокой долей вероятности можно предсказывать будущее решение. Применение права в медиации не происходит, поскольку наделенный властью субъект в переговорах не участвует.

С учетом обладания обеими сторонами достоверными данными относительно обстоятельств спора, которые могут и не стать известными суду, они в процессе переговоров могут принять решение, отвечающее интересам каждой из них, пойти на взаимные уступки. Условием, действительности соглашения является только его непротиворечивость закону.

Существенным преимуществом судебного решения перед соглашением, достигнутым в процедуре медиации, являлась возможность принудительно исполнить решение суда судебным исполнителем.

Законом Республики Беларусь № от 18 декабря 2019 г. № 277-3 Гражданско-процессуальный кодекс Республики Беларусь дополнен главой 35-1 ,которой регламентирован порядок выдачи судом исполнительного листа на основании достигнутого в процессе переговоров медиативного соглашения. То есть, в настоящее время выданный на основании медиативного соглашения исполнительный лист подлежит исполнению судебным исполнителем в том же порядке, что и исполнительный лист, выданный на основании решения суда.

В 2021 году судом Октябрьского района г. Гродно в результате применения процедуры медиации прекращались производства делам. Сторонам заключались мировые соглашения. В связи с заключением сторонами соглашения о применении медиации только оставлено без рассмотрения 56 исковых заявлений.

Медиация, в том числе судебная, показала свои преимущества в разрешении споров и нуждается в более широком применении в интересах конфликтующих сторон.

Заместитель председателя суда
Октябрьского района г. Гродно

К.С.Стасюкевич